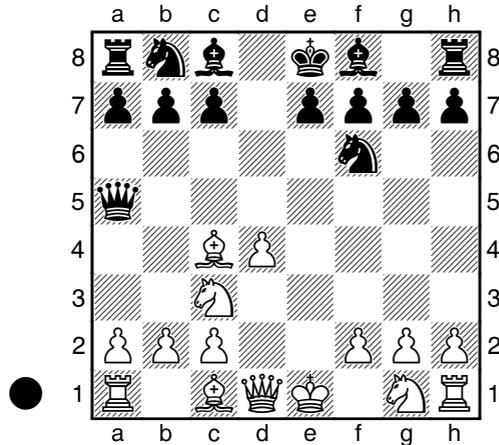


La variante 4.d4 ♘f6 5.♙c4

Ce chapitre s'inscrit dans la continuité du précédent puisque les Blancs développent également leur Fou en c4, mais cette fois avec la poussée d4. Comme nous avons pu le remarquer au cours du chapitre 6, les Noirs avaient intérêt à provoquer leur adversaire par le coup ...♙g4. Ils y gagnaient soit un temps de développement, soit l'affaiblissement de la diagonale a7-g1 sur la réplique de principe f3. Ce sera le cas ici aussi.

La variante 1.e4 d5 2.exd5 ♗xd5 3.♘c3 ♗a5 4.d4 ♘f6 5.♙c4 (D) peut être abordée de plusieurs manières du point de vue des Noirs, mais ces derniers pourront difficilement éviter des complications tactiques précoces. Celles-ci culmineront dans ce qui peut être considéré comme la suite principale, 5...♙g4 6.f3 ♙h5 7.♖ge2 ♘c6 8.♙d2 0-0-0 9.a3 ♘xd4, qui amène parfois des positions difficiles à estimer, comme dans la partie très complexe Morozevich-Tkachiev, Championnat du Monde FIDE 2000. Un terrain propice, donc, pour tester ses qualités tactiques !



Dans cette position, le coup le plus populaire est 5...c6. Il mène par transposition à des suites envisagées dans les chapitres 9 et suivants.

Nous verrons ici :

- A) Déviations
- B) 5...♙g4 6.f3
- C) 5...♘c6 6.♖ge2 ♙g4

A) Déviations

1.e4 d5 2.exd5 ♗xd5 3.♘c3 ♗a5 4.d4 ♘f6 5.♙c4 ♘c6

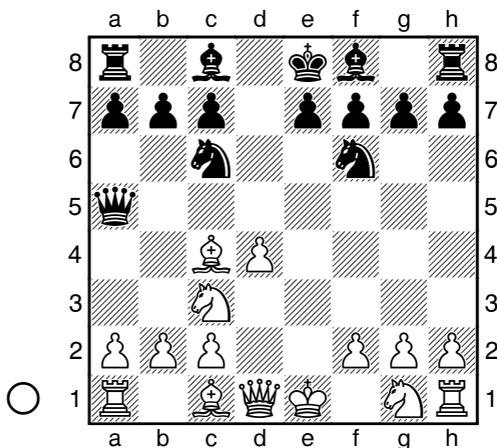
♣ Les Noirs ont tenté 5...g6?! dans la partie Aleksic-Drazic, Bosnjaci 2002. Cette idée fonctionne bien quand les Blancs placent leur Fou en e2, mais elle est douteuse ici. Maintenant, au lieu de 6.♖ge2 ♙g7 7.h3 c6 8.♙d2 ♗d8 9.♙b3

♖bd7, qui est OK pour les Noirs, le naturel 6.♖f3 ♗g7 7.0-0 0-0 8.♖e1 aurait été désagréable.

♜ 5...♗f5!? tend à transposer dans la grande variante ou dans les déviations traitées au chapitre 11, après 6.♖f3 ou 6.♗d2. À la place, 6.♖ge2 est inoffensif (6.d5? Bolzoni-Tolk, Anvers 1999, est infondé et donna bientôt l'avantage aux Noirs : 6...c6! 7.♖d2 ♖c5 8.♗b3 ♖e4 9.♖e3 ♖xe3+ 10.♗xe3 ♖xc3 avec une meilleure structure de pions sans contrepartie) : 6...e6 7.0-0 ♖bd7 (ou 7...♗e7 8.♗d2 ♖b6 9.a4 0-0 10.a5 ♖d6 11.♗f4 ♖d8=, Gruenfeld-Ricardi, Novi Sad 1990) 8.♗d2 ♖b6 9.♗b3 ♗e7 10.a4 a5 11.♖b5 c6 12.♖a3 ♗xa3 13.♖xa3 0-0 14.♖c1 ♖a6 15.♖g3 ♗g6 16.c3 c5 17.dxc5 ♖xc5=, Van der Weide-Dutreeuw, Leeuwarden 1993.

♜ Les Noirs ont essayé avec succès l'expérimental 5...a6?!, Fleitas-Mirzoev, Espagne 2002 : 6.♖f3 ♗g4 7.h3 ♗h5 (ou 7...♗xf3 8.♖xf3 ♖c6 9.0-0 (9.♗e3!?) 9...0-0-0 10.d5 avec avantage blanc) 8.g4 ♗g6. Maintenant, au lieu de 9.♖e5?! ♖bd7 10.♖xd7 ♖xd7 11.♗f4 e6 12.a3 h5, 9.♗d2! aurait été délicat.

Venons-en à 5...♖c6 (D) :



→ Ici, 6.♖f3? ♗g4 transpose dans 1.e4 d5 2.exd5 ♖xd5 3.♖c3 ♖a5 4.d4 ♖f6 5.♖f3 ♖c6 6.♗c4 ♗g4 (cf. Nakamura-Bauer, Le Port Marly 2009, chapitre 5, ligne B).

Nous verrons :

A1) 6.a3

A2) 6.♗e3

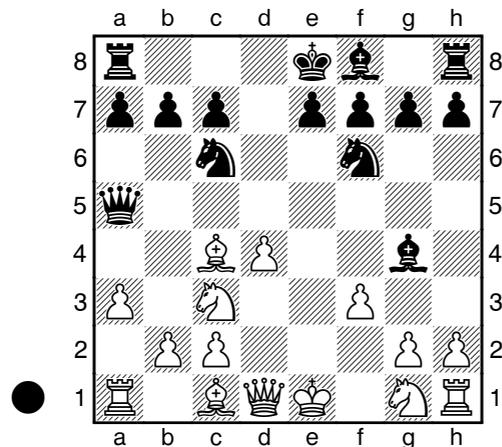
A3) 6.♖ge2 sans 6...♗g4

A4) 6.d5

1.e4 d5 2.exd5 ♖xd5 3.♖c3 ♖a5 4.d4 ♖f6 5.♗c4 ♖c6

A1) 6.a3

6...♗g4 7.f3 (D)



7...♗e6 8.♗b5 ♗d5?! (8...♖b6!) 9.♗e3

→ Le précis 9.b4! ♖b6 10.♖ge2 0-0-0 11.♖d3 a6 12.♖xd5 ♖xd5 13.♗a4 aurait donné l'ascendant aux Blancs.

9...0-0-0 10.♖ge2 e5 11.b4 ♖b6 12.♖d3 ♖xd4 13.♖xd4 exd4 14.♗xd4 c5 15.bxc5 ♗xc5 16.♖a4?

→ Après 16.0-0-0, les Blancs auraient pu résister.

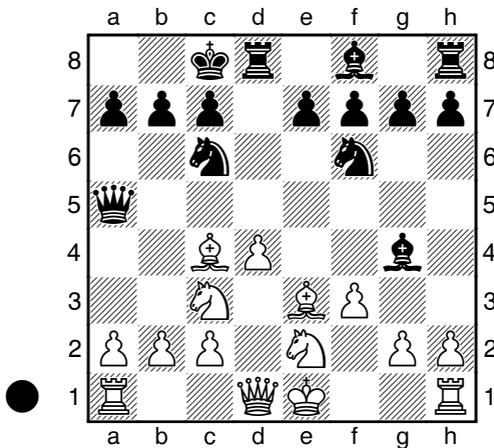
16...♖e6+ 17.♖f2 ♗xd4+ 18.♖xd4 ♗xf3

19.♙xa7 ♖d2+ 20.♗f1 ♙xg2+ 21.♗g1 ♙h3
22.♙a8+ ♗c7 23.♙a5+ ♗b8 0–1, Gaston-Hernando Rodrigo, France 2002.

1.e4 d5 2.exd5 ♖xd5 3.♗c3 ♙a5 4.d4 ♘f6 5.♙c4
♗c6

A2) 6.♙e3

6...♙g4 7.♗ge2 0–0–0 8.f3? (D)



→ Un coup imprudent alors que 8.a3 e5 9.d5 était toujours acceptable pour les Blancs.

8...e5!! 9.d5

→ 9.fxg4 exd4 10.♗xd4 ♙c5.

9...♙e6 10.♙d2 ♖c5

Les Noirs auraient aussi pu ingurgiter un pion par le biais de 10...♗xd5 11.♗xd5 ♖c5.

11.dxe6 ♖xc4 12.exf7 ♙c5 13.♖c1 ♗hf8

♣ 13...e4! aurait été plus rapide mais la victoire noire ne sera jamais mise en doute.

14.♙e3 ♗d4 15.b3 ♙a6 16.0–0 ♙a3 17.♖b1
♗xe2+ 18.♗xe2 ♖xe2 19.♗e1 ♙a6 20.b4 ♖c4
21.♙c5 ♗xf7 22.♗e3 ♗d7 23.♗h1 ♗xc5 24.♗xa3
♗e6 25.♗xa7 ♗b8 26.♗a3 ♗d2 27.♖e1 ♗fd7 0–1,
Petursson-Danielsen, Reykjavik 2008

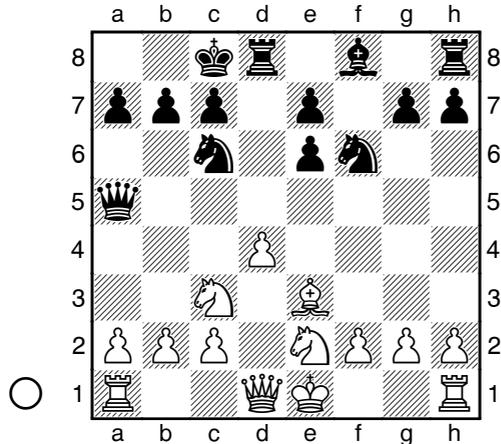
1.e4 d5 2.exd5 ♖xd5 3.♗c3 ♙a5 4.d4 ♘f6 5.♙c4
♗c6

A3) 6.♗ge2 sans 6...♙g4

6.♗ge2 ♙e6!?

♣ Ou 6...♙f5 ; 6...♙g4! transpose dans
5... ♗c6 6.♗ge2 ♙g4 (ligne C).

7.♙xe6 fxe6 8.♙e3 0–0–0 (D)



9.a3!?

→ 9.0–0 e5 10.♖d3!. Nous avons déjà rencontré cette position avec le pion en f3. Dans la situation présente, il est plus facile de jouer contre la structure adverse : 10...exd4 (ou 10...e6 11.♖c4 ♗d5 12.a3) 11.♗xd4 ♗xd4 12.♙xd4 e5 13.♖f5+ ♗d7 14.♙e3±.

9...♙a6 10.♖c1 e5 11.dxe5 ♗xe5 12.0–0 ♗f7?

♣ 12...e6 13.♙d4 ♗c6 était la bonne façon de tenir.

13.a4! e5 14.♗b5 c6 15.c4 ♙a5 16.♗xa7+
♗b8 17.♗b5 cxb5 18.axb5 ♖b4 19.♖c2 ♗d7
20.♗a4 ♖d6 21.b4 ♗b6 22.c5 ♖c7 23.♗a2 ♗d5
24.♗fa1 ♗c8 25.c6 1–0, Mazé-Olsen, Calvia
2005.

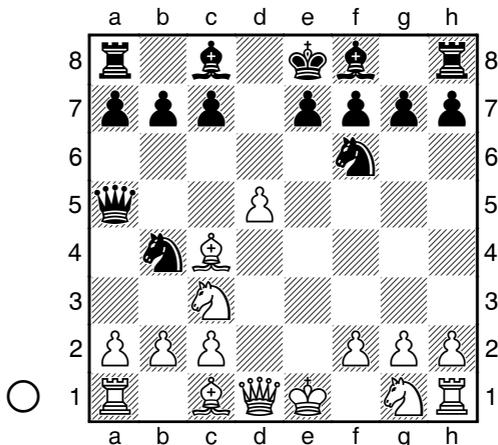
1.e4 d5 2.exd5 ♖xd5 3.♗c3 ♖a5 4.d4 ♗f6 5.♙c4 ♗c6

A4) 6.d5

Le coup de principe, mais, comme tous les autres essais blancs, il est insuffisant pour obtenir l'avantage.

6...♗b4! (D)

♣ Déplacer là le Cavalier semble acrobatique, mais 6...♗e5?! est moins bon : 7.♙b3 ♙f5 (ou 7...♙d7 8.♖e2 ♗g6 9.♙d2±, Müller-Biolek, Bükfürdő 1995) 8.♖e2 ♗ed7 9.♙d2± ; dans les deux cas, les Noirs sont embêtés par leur Fou f8.



→ Ici, 7.♗ge2? perd du matériel : 7...♙f5 8.♗d4 ♗bxd5 9.♙xd5 ♗xd5 10.♖f3 ♗xc3 11.bxc3 ♖e5+ 12.♙e3 ♙e4♠, Dirr-Müller, Allemagne 2003.

Sont possibles :

A4a) 7.♙d2

A4b) 7.a3!?

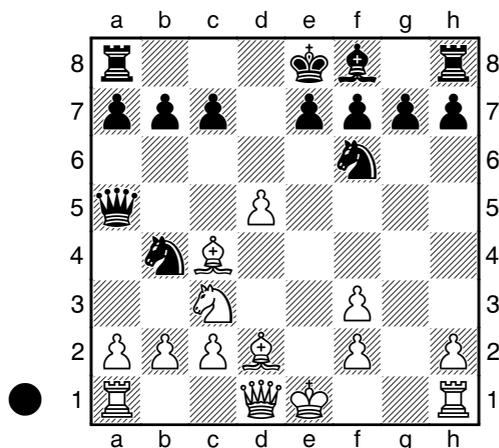
A4a) 7.♙d2

7...♙g4!

♣ Un raffinement comparé à 7...♖c5

8.♙b5+ ♙d7? (après 8...c6 9.♙e3 ♖d6 10.dxc6, les Blancs vont être mieux grâce à leur structure supérieure) 9.♙xd7+ ♗xd7 10.♙e3 ♖d6 11.♖e2 ♗d8 12.a3 ♖a6 (12...♗bxd5? 13.♗xd5 ♗xd5 14.♗d1+) 13.0-0 ♖xe2 14.♗gxe2 ♗a6 15.♗b5±, Lazic-Hernando Rodrigo, Chalcidique 2002.

8.♗f3 ♙xf3 9.gxf3 (D), Hernandez Leon-Hernando Rodrigo, La Laguna 2007.



♣ Aussi périlleux que cela paraisse, les Noirs auraient à présent dû opter pour 9...0-0 10.a3 (ou 10.♗b5 c6 11.dxc6 bxc6) 10...♖c5 11.axb4 ♖xc4 12.♗xa7 ♗xd5.

1.e4 d5 2.exd5 ♖xd5 3.♗c3 ♖a5 4.d4 ♗f6 5.♙c4 ♗c6 6.d5 ♗b4!

A4b) 7.a3!?

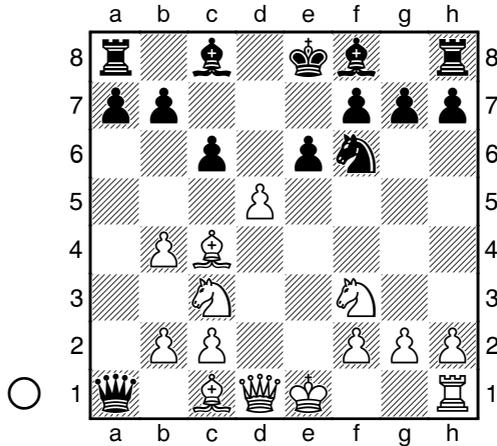
7...c6 8.axb4

→ 8.dxc6 ♗xc6 est égal.

8...♖xa1 9.♗f3

→ Sur 9.♗ge2 couvrant le Fou c1, les Noirs répondraient 9...e5!.

9...e6 (D)

**10.d6?**

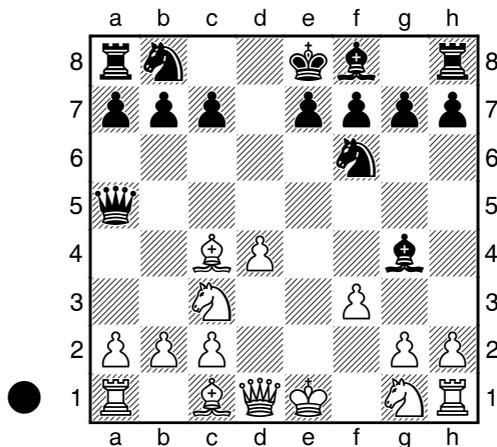
→ À la place, 10.dxe6 ♙xe6 11.♙xe6 fxe6 12.0-0 n'était pas clair, une ligne illustrative étant 12...♙xb4 13.♚e2 0-0 14.♚xe6+ ♘h8 15.♘a2∞.

10...♙xd6+, L.Perez-Hernando Rodrigo, Albox (rapide) 2002.

B) 5...♙g4 6.f3

1.e4 d5 2.exd5 ♚xd5 3.♘c3 ♚a5 4.d4 ♘f6 5.♙c4 ♙g4 6.f3 (D)

→ Pour 6.♘ge2, voir la section C.



B1) 6...♙d7

B2) 6...♙h5

B3) 6...♙f5

B1) 6...♙d7

Les Noirs n'ont pas de raison de se replier si modestement, même s'il n'est pas si aisé de démontrer que les Blancs ont l'avantage.

7.♘ge2 e6 8.0-0 ♙e7 9.♚h1

→ Les Blancs ne semblent pas arriver à temps pour empêcher le libérateur ...c5 car après 9.a3 0-0 10.♙f4 c5, 11.d5 exd5 12.♘xd5 ♘xd5 est assez égal.

→ Essayer d'utiliser le pion f, par 9.♘e4, pourrait en revanche être une meilleure idée : 9...♙b5 (en cas de 9...c5?! 10.♘xc5 ♙xc5 11.dxc5 ♚xc5+ 12.♚d4, les Blancs seraient mieux dans la finale grâce à leur paire de Fous) 10.♙b3 ♚a6 11.♚e1 ♙c4 12.♙xc4 ♚xc4 13.b3 ♚c6 14.c4 0-0 (manger le pion par 14...♘xe4?! 15.fxe4 ♚xe4 est bien sûr risqué : 16.♘f4 ♚f5 (ou 16...♚c6 17.d5 ♚b6+ 18.♚h1 0-0 19.♙b2) 17.♚e5 ♚f6 18.♘h5 ♚g6 19.♚e3 ; dans les deux cas les compensations des Blancs sont plus que suffisantes) 15.♘f4 (D), Kulaots-Holms-ten, Finlande 2004.

