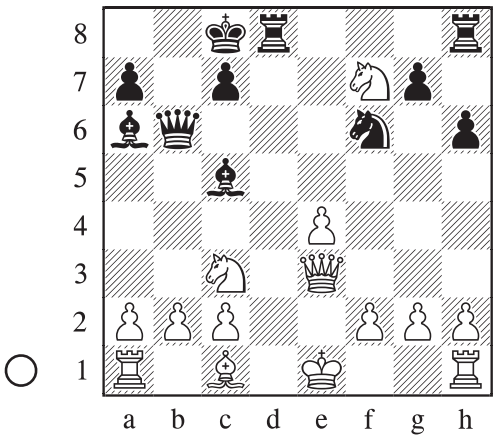
Chapitre 3

Qui êtes-vous ?

Mikkel Strange – Jacob Aagaard

Aalborg 1994

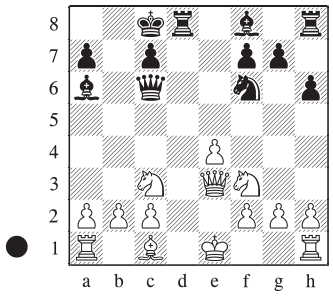


Trait aux Blancs

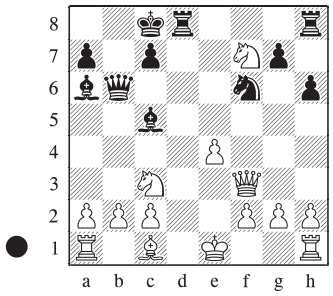
La partie la plus créative de ma carrière. Je suis parvenu à la conclure d'un mat et j'ai remporté le prix de la meilleure partie du championnat, malgré le fait que je jouais dans le groupe B. Mais ici, l'ordinateur indique vingt ans plus tard que les Blancs pouvaient réfuter mon jeu par des coups très précis.

Exercez-vous

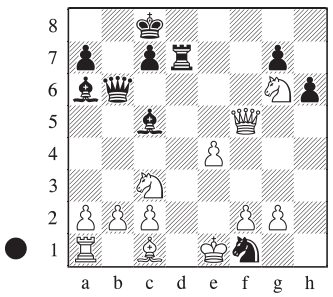
Ce n'est pas un livre d'exercices, mais un entraîneur expérimenté trouve toujours, dans des parties, des positions intéressantes qui sont plus utiles pour l'élève s'il les étudie d'abord. En voici quelques-unes, de ce chapitre, à examiner si le cœur vous en dit. Tant que ça ne vous fait pas abandonner la lecture du chapitre !



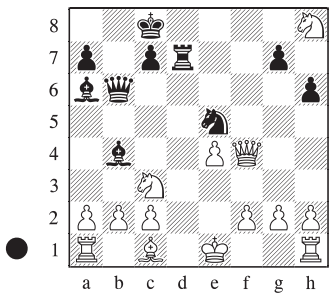
Une chance précoce ?
(voir page 77)



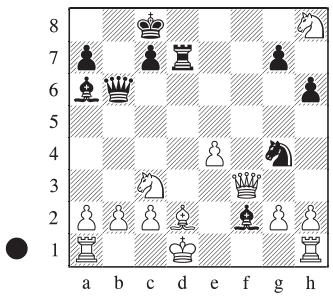
Perd la qualité,
mais y a-t-il des compensations ?
(voir page 79)



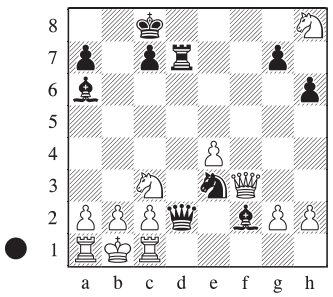
Une combinaison remarquable
trouvée par le programme
(voir page 81)



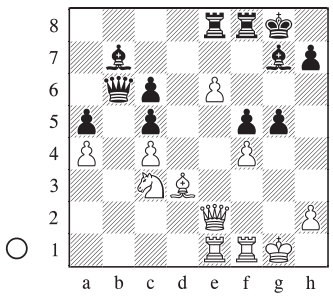
Le gain dans cette position
est tout à fait extraordinaire
(voir page 81)



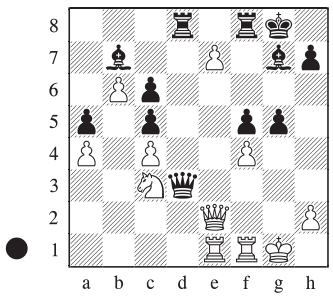
J'ai raté ici
la suite directe...
(voir page 82)



Mais j'ai su profiter
d'une deuxième chance
(voir page 83)



C'est le moment de bien calculer
(voir page 86)



L'habituel problème
du choix binaire...
(voir page 86)

Quand on écrit un livre dont le titre est *Thinking Inside the Box*[15], il y a toujours des gens pour croire qu'on méprise l'innovation et l'imagination. Faites-moi confiance, rien n'est plus éloigné de la vérité. Je pense absolument que chacun doit mettre ses points forts en avant et changer ses faiblesses en forces. Mon point fort était le jeu dynamique et l'imagination. Mais parlons un peu de la personnalité d'abord.

Les quatre types de joueurs

Mark Dvoretsky, dans une note de bas de page d'un de ses livres, a divisé les joueurs en quatre différents groupes, basés sur un espace à deux axes, selon qu'un joueur est *logique* ou *intuitif* et selon qu'il est *dynamique* ou *technique*.

Le grand maître danois Lars Bo Hansen a écrit un livre intitulé *Foundations of Chess Strategy* basé sur une idée semblable, inspirée par le spécialiste des ressources humaines Jean-Marie Hiltrop. Les deux axes de Lars Bo Hansen sont la logique opposée à l'intuition et le calcul opposé aux concepts généraux.

Le grand maître Sune Berg Hansen a déclaré que c'était le livre le plus utile qu'il ait jamais lu sur les échecs. Après l'avoir lu, il a abandonné toute idée d'être un joueur d'attaque pour devenir comme presque tous les joueurs de ces dernières décennies, un *comptable* qui additionne tous les petits avantages en espérant qu'ils suffiront pour gagner la finale.

Je recommande la lecture du livre de Lars Bo Hansen à ceux qui veulent approfondir ce sujet, même si je vais me concentre sur mon interprétation du modèle de Dvoretsky dans cet ouvrage.

Les quatre groupes sont :

1. Logique et technique (« stratège »)
2. Logique et dynamique (« brute »)
3. Intuitif et technique (« comptable »)
4. Intuitif et dynamique (« activiste »)

Je placerais les joueurs suivants dans ces groupes.

1. Logique et technique : Botvinnik, Gelfand, Kortchnoi
2. Logique et dynamique : Kasparov, Topalov
3. Intuitif et technique : Karpov, Carlsen
4. Intuitif et dynamique : Tal, Anand

La classification ne colle pas parfaitement à tous les joueurs, bien sûr, mais elle nous aide à comprendre où sont nos forces naturelles et sur quoi on doit travailler.

Groupes 1 & 2 : Ces groupes ont besoin de développer leur compréhension de la partie. Les grands noms mentionnés plus haut ont travaillé dur pour ce faire. Même si rien n'est vraiment gratuit, ils ont un talent naturel pour travailler le jeu et leurs capacités de façon systématique. Ils sont souvent bons en calcul, mais faibles en jeu positionnel et en stratégie, matières qu'ils doivent étudier sérieusement pour les comprendre. Certains d'entre eux pourront trouver le jeu dynamique vraiment dur à apprendre. Même s'il y a beaucoup de compétences difficiles à acquérir pour qui n'a pas de dons particuliers dans le domaine, je pense que le plus dur est de sentir le dynamisme d'une position pour qui n'y est pas sensible naturellement.

Groupes 3 & 4 : Ces groupes ont beaucoup d'atouts naturels, mais tendent à être négligents. Ils doivent généralement travailler beaucoup dans les domaines qui exigent de la précision – préparation des ouvertures, apprentissage des finales théoriques et, tout spécialement le calcul. En pages 127-128, on lira l'histoire de joueurs des groupes 3 et 4 que j'ai entraînés en même temps. Les deux avaient du mal avec les positions gagnantes. La meilleure façon pour eux d'améliorer leurs résultats était d'apprendre à calculer. Cela demande beaucoup de travail aux joueurs intuitifs, comme je ne le sais que trop bien.

15. Titre original de cet ouvrage – voir la note page 9 (NdÉ)

Jacob l'activiste

Lars Bo Hansen dénomme activistes les joueurs intuitifs et dynamiques (Groupe 4). Cela me caractérise bien. Je sens bien le potentiel dynamique des pièces et j'ai une bonne intuition des cases où je dois les placer pour créer une attaque. Pour cette raison, j'ai souvent obtenu des positions très prometteuses, que j'ai également souvent échoué à gagner. On retrouvera ce schéma tout au long du livre ; d'excellents départs, puis un manque de précision. Ce triomphe précoce aurait pu mal tourner, comme dans de nombreuses autres parties, si mon adversaire s'était mieux défendu quand je l'ai laissé échapper.

Mikkel Strange – Jacob Aagaard

Aalborg 1994

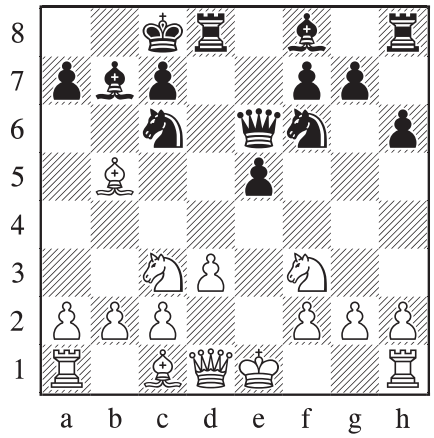
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♗c4 ♘f6 4.♘g5 d5 5.exd5 b5?!
Je ne connais pas très bien cette ligne, mais je sais que 5...♘a5! 6.♗b5† c6 est depuis toujours la bonne façon de jouer cette position.

6.♗f1 h6
6...♘d4 7.c3 ♘xd5 est la folle variante principale, mais je voulais être imaginatif et tenter cette idée stupide que j'avais vue.

7.♘f3?!
Toute la variante a été efficacement enterrée plus tard par le grand maître anglais James Howell avec 7.♘xf7! ♔xf7 8.dxc6 ♗c5?! 9.♗e2 ♘e4 10.0–0 et il n'y a pas de compensations dignes d'être évoquées, Howell – Volzhin, Calcutta 1996. Cette partie m'a beaucoup attristé.

7...♕xd5 8.♘c3 ♕e6 9.♗xb5
Durant la partie, 9.♘xb5 m'inquiétait, mais après 9...♕e7!, la pratique montre que les Noirs ont des chances raisonnables.

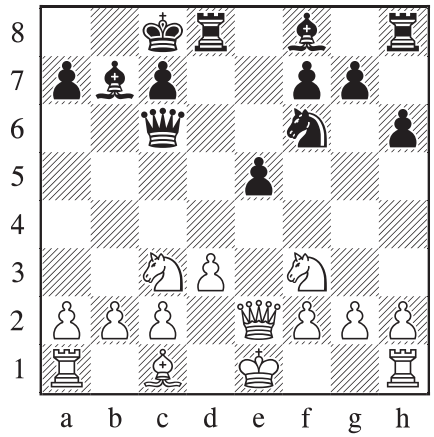
9...♗b7 10.d3 0–0–0 *(D)*



C'était le but que je poursuivais. L'idée principale est ...♘d4.

11.♗xc6
Comme cette variante est loin d'être critique pour la théorie des ouvertures, il n'est pas très important de savoir si les Noirs ont des compensations suffisantes après 11.0–0!N ♘d4 12.♗c4 ♕g4 13.♘e1 ♕g6. Ce n'est pas évident pour moi, mais j'aurais aimé jouer ce type de position, et c'est ce qui importe vraiment.

11...♕xc6 12.♕e2 *(D)*



12...e4!
À l'époque, je ne pensais pas ce sacrifice de pion correct, car je ne croyais pas aux gambits de façon

générale. J'étais jeune et ne savais pas grand-chose. C'est en tout cas mon excuse.

13.dxe4

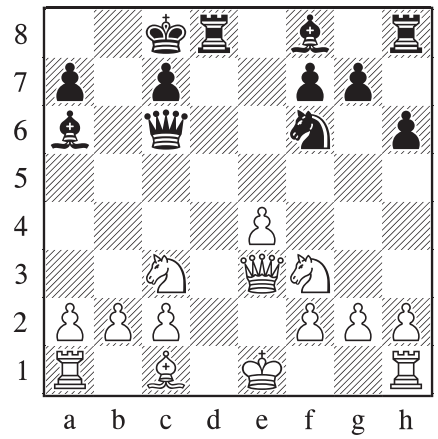
Il y a des alternatives, mais il est naturel d'accepter le pion par principe.

13...♗a6

13...♗b4 est objectivement plus fort, mais il est difficile d'autoriser les Blancs à roquer, quand on a la possibilité de les en empêcher.

14.♕e3? *(D)*

L'ordinateur dit que les Blancs devaient jouer 14.♘e5! avec l'idée ♘d3, et après 14...♕xc3†! 15.bxc3 ♗xe2 16.♔xe2 ♖e8 suivi de ...♘xe4, les Noirs ne sont pas plus mal.



14...♗c5?!

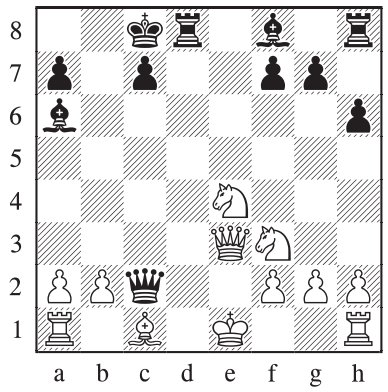
Je suis sûr d'avoir joué ce coup très rapidement. Quoi de plus logique ? Mettre les dernières pièces en jeu avec gain de temps. Mais on entre dans un univers alternatif, où tout ne peut être expliqué qu'après coup, car la position est si chaotique qu'elle est gouvernée par sa propre logique.

Il s'avère que les Noirs disposaient déjà d'une combinaison stupéfiante :

14...♘xe4!!

J'avais plus ou moins envisagé ce coup, mais seulement avec l'idée ...♖e8 pour regagner la pièce. Il me semblait que ma position se vidait de son énergie.

15.♘xe4 ♕xc2 *(D)*

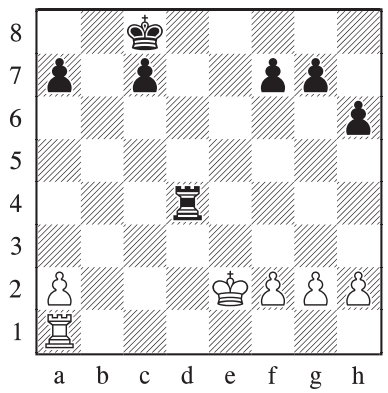


Les menaces ...♗b4† et ...♖e8 sont mortelles. Si j'avais vu ça, je suis sûr que la partie se serait très rapidement achevée. Il pourrait s'ensuivre une variante, par exemple, où les Blancs parviennent jusqu'à la finale :

16.♗d2 ♖e8 17.♘d4 ♕xb2 18.♗c3 ♗b4 19.♔d1

Qui envisagerait de jouer un tel coup ?

19...♗xc3 20.♕xc3 ♕xc3 21.♘xc3 ♖d8 22.♘ce2 ♖he8 23.♖e1 ♗xe2† 24.♖xe2 ♖xe2 25.♔xe2 ♖xd4 *(D)*



Les Blancs ont bien sûr des chances de tenir cette finale, mais les Noirs devraient gagner avec une bonne technique.

15.♘e5! *(D)*