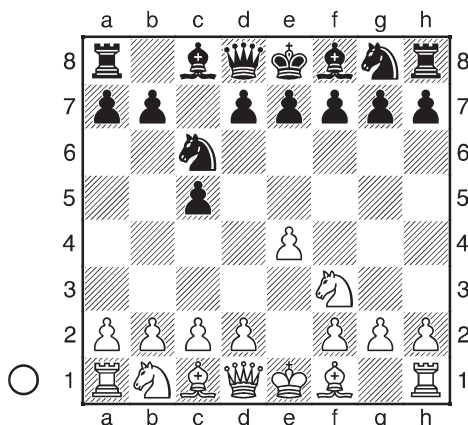


## 2...♞c6 3.♞c3 e5

### Partie 29 Golubev – Pârligras

Bucarest 2001

1.e4 c5 2.♞f3 ♞c6 (D)



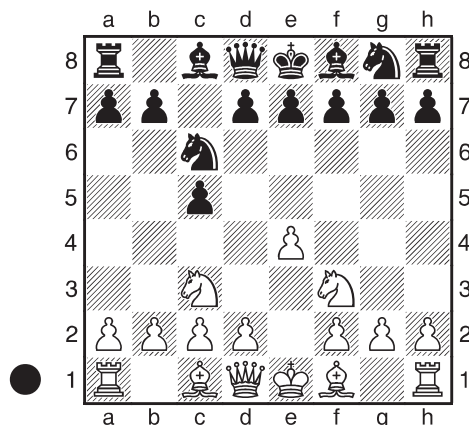
3.♞c3

Par cet ordre de coups, les Blancs tentent normalement de jouer une Sicilienne ouverte tout en évitant à la fois la variante Sveshnikov et 3.d4 cxd4 4.♞xd4 e5!? 5.♞b5 d6 (5...a6 6.♞d6+ ♙xd6 7.♞xd6 est une variante moins sérieuse), que l'on appelle souvent le Système Kalashnikov (ce qui est un peu curieux, car on ne voit pas ce que Kalashnikov a de commun avec les échecs et ces coups d'ouverture). Plutôt que d'embêter ici le lecteur avec mes parties de junior, je vais rappeler une des inventions d'Ivanchuk. La base de données liste plus de 500 parties jouées dans la position après 6.♞1c3 (notez que 6.c4 est l'alternative principale) 6...a6 7.♞a3 b5 8.♞d5

♞ce7!?, avant l'introduction de 9.♞b4!? dans la rencontre Ivanchuk – Radjabov, Olympiades de Calvià 2004. Les Blancs ne sont pas nécessairement mieux après 9... ♞f6 10.c4 ♞xe4 11.cxb5 d5, mais quelle créativité !

N'étant pas Ivanchuk, avec des nouveautés dans chaque variante, j'ai souvent voulu éviter totalement tout ce qui était « Kalashnikov » et Sveshnikov. Une autre ligne qu'évitent les Blancs est 3.d4 cxd4 4.♞xd4 ♞b6, mais elle est moins critique.

Revenons maintenant à 3.♞c3 (D) :



3...e5!?

Une variante jouable, popularisée il y a des lustres par Nimzowitsch.

Après 3...♞f6, que les adeptes de la Sveshnikov pourraient tenter, en espérant aboutir à leurs positions favorites après 4.d4, une déviation tout à fait logique est 4.♙b5!?, sur quoi une idée connue depuis des décennies est 4...♞d4 (les princi-

paux coups dans la pratique moderne sont 4...♖c7 et 4...g6) 5.e5! ♟xb5 6.♟xb5 ♟d5 7.♟g5!, et les Blancs obtiennent une certaine initiative.

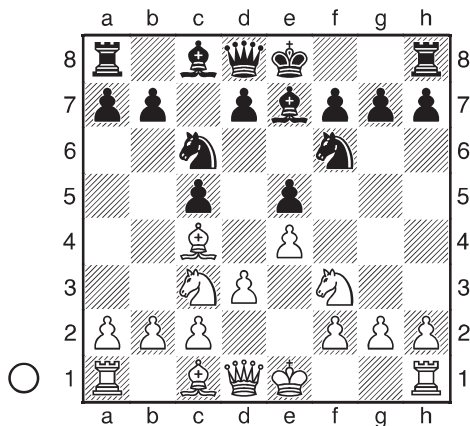
Les aficionados de la Sveshnikov peuvent aussi choisir 3...e6 4.d4 cxd4 5.♟xd4 ♟f6, que l'on a déjà discuté séparément (Partie 15).

Les Noirs ont un intérêt supplémentaire à choisir le Dragon accéléré par 3...g6 4.d4 cxd4 5.♟xd4 ♟g7, car après un ♟c3 précoce, les Blancs se sont eux-mêmes privés de la possibilité d'opter pour l'état de Maróczy avec c4.

Je peux ajouter que 3.♟c3 limite aussi (mais pas de façon dramatique) les choix des Blancs dans la variante Taimanov.

Et pour ceux qui veulent jouer la Sicilienne Classique, le 3<sup>e</sup> coup des Blancs ne fait pas une grande différence, car les Noirs continuent simplement par 3...d6 4.d4 cxd4 5.♟xd4 ♟f6.

4.♟c4! ♟e7 5.d3 ♟f6 (D)



Les Blancs ont maintenant le choix entre trois options principales.

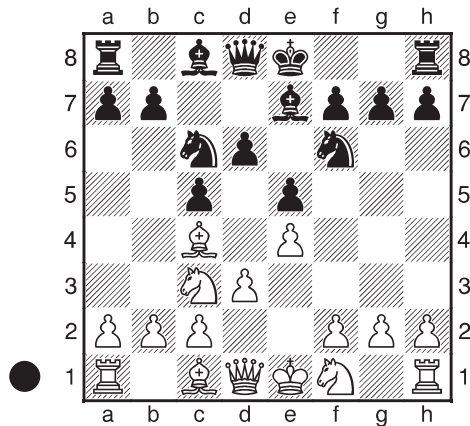
6.♟d2!?

Transfère le Cavalier en e3.

Je n'ai jamais été très attiré par la ligne plus aiguë 6.♟g5 0-0 7.f4, mais c'est subjectif et affaire de goût. Notez que les Blancs doivent être prêts à contrer l'idée du gambit Sveshnikov, 7...d5!? 8.exd5 ♟d4.

Après 6.0-0, les Blancs peuvent envisager de continuer calmement avec 7.a3!?, par exemple. Mais ils ont aussi la possibilité de jouer ♟g5, car après 6...0-0 7.♟g5!? h6, 8.f4 est possible, et accepter le sacrifice de Cavalier par 8...hxg5? n'est certainement pas une bonne idée pour les Noirs.

6...d6 7.♟f1 (D)



Je pense que le contrôle des Blancs sur la case d5 leur donne au moins un léger avantage. Rien de spécial, peut-être – mais les Noirs doivent encore égaliser pleinement. En pratique il en résulte une lutte stratégique complexe, où il est souvent presque impossible de déterminer les meilleurs coups, mais où chaque coup n'est pas aussi crucial que dans des variantes tactiques aiguës.

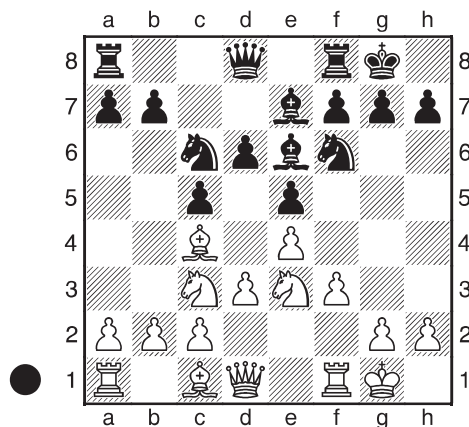
## 7...♗g4

Selon moi, provoquer f3 est une idée tout à fait raisonnable pour les Noirs. À la place :

a) 7...0-0 8.♗e3 s'est produit dans plusieurs de mes parties. Par exemple : 8...♖h8 9.0-0 ♗e6 10.♗ed5 ♗d4, et 11.a4 maintient la tension et peut préserver un petit avantage. Dans la partie Golubev – Sa. Lorenz, Chemnitz 1998, mon coup 11.f4?! a été une sérieuse imprécision, car les Noirs ont alors raté une bonne chance de prendre l'initiative par 11...♗g4!, la Dame manquant de bonne case ; par exemple : 12.♖d2 ♗xd5 13.♗xd5 (13.♗xd5 f5) 13...exf4 14.♖xf4 f5!.

b) J'ai une fois paré 7...♗d7 (un coup introduit dans la partie décisive de la demi-finale du Ch. du Monde FIDE Knockout 2001, Anand – Ivanchuk) 8.♗e3 ♗b6 9.0-0 (après 9.♗ed5 0-0 10.0-0 ♗xd5 11.♗xd5 ♖b8, les Blancs ont pris l'avantage à la suite de 12.a4 ♗e6 13.f4 exf4 14.♗xf4, Kasparov – Radjabov, Linares 2004, mais Kasparov pouvait aussi tenter l'immédiat 12.f4!?, et si 12...b5, alors 13.♗b3) 9...0-0 10.♗cd5 ♗g5 11.c3 (la formation des Blancs n'est peut-être pas particulièrement impressionnante, mais même ici les Noirs doivent prouver qu'ils ont l'égalité) 11...♗xe3 (11...♗e6!?) 12.♗xe3 ♗xc4 13.dxc4 f5 14.exf5 (évite 14.f3 f4!?) 14...♗xf5 15.♖d2 ♖d7 16.f4 (16.b4!?) 16...♖f7 17.♖ae1 ♖af8 18.b3 b6 19.♗f2, et les Blancs ont encore un petit plus, Golubev – Dumitrache, Bucarest 2002.

8.f3 ♗e6 9.♗e3 0-0 10.0-0 (D)



## 10...a6

10...♖b8 est un autre coup courant.

Dans la partie Kasparov – Babula, Prague simultanée 2001, la réplique à 10...♗d7 a été 11.♗ed5! ♗b6 12.♗xb6 ♖xb6 13.♗d5, avec une position agréable pour les Blancs.

## 11.a4

L'un dans l'autre, je pense que ce coup est bon. Mais il y a l'alternative 11.a3 (qui n'affaiblit pas la case b4) 11...b5 12.♗a2, comme joué par Adams, notamment.

## 11...♗b4!?

Les Noirs sont maintenant prêts à pousser ...d5, ou donnent en tout cas cette impression.

## 12.♖e2

À la place, 12.♗cd5 ♗bxd5 13.exd5 ♗d7 est à double tranchant, Kryvoruchko – Moiseenko, Cappelle-la-Grande 2006.

Le coup de développement 12.♗d2!? est logique, même s'il permet l'avance ...d5 des Noirs :

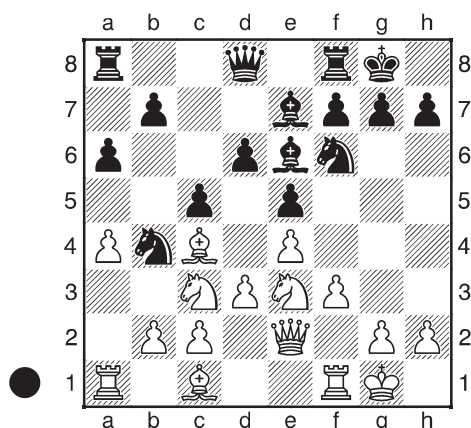
a) Dans la partie Golubev – Moiseenko, Odessa blitz 2006, 12...♖h8 13.♖e1 ♖d7 14.♗cd5! a donné une position promet-

teuse aux Blancs.

b) Après 12...b6, l'inutile 13.f4 exf4 14.♖xf4 a été joué dans la partie Lioe – Moiseenko, Jakarta 2013. Alors 14...d5 suffit sans doute pour égaliser, et est objectivement le meilleur coup.

c) 12...d5 13.exd5 ♘fxd5 14.♘exd5 ♘xd5, et maintenant les Blancs ont un choix. 15.♖e1 ♜e8 (et non 15...f6?! 16.♖e4!) 16.♙xd5 ♙xd5 17.♖xe5 ♙c6 18.♘e4 ♙xe4 19.fxe4 ♙f6 semble bon pour les Noirs, ce qui fait que les Blancs peuvent essayer quelque chose de moins forçant.

Revenons maintenant à 12.♖e2 (D) :



12...♜b8!?

On peut répondre au sacrifice de pion 12...d5 par 13.exd5 ♘fxd5 14.♘exd5 ♘xd5 15.♙xd5 ♙xd5 16.♖xe5 ♙c6 17.♙e3, et ce coup ne semble donc pas être une très bonne idée.

Les Noirs peuvent essayer 12...♜e8!?, pour jouer ...♙f8 et ...d5, Radjabov – Moiseenko, Bastia rapide 2016.

13.♙d2

Après la partie, je croyais que la principale alternative était 13.f4. Mais 13.a5!?, fixant la

structure de l'aile-dame, est peut-être plus intéressant. Et si 13...♘c6, attaquant le pion a5, les Blancs peuvent jouer 14.♘cd5 ♙xd5 15.♘xd5! (la capture avec le Fou peut avoir ses mérites) 15...♘xd5 16.♙xd5 ♘xa5 17.f4!, avec de l'initiative pour le pion.

13...♘h5

On voit que la décision antérieure des Noirs de provoquer f3 leur donne maintenant l'occasion d'activer leur Cavalier.

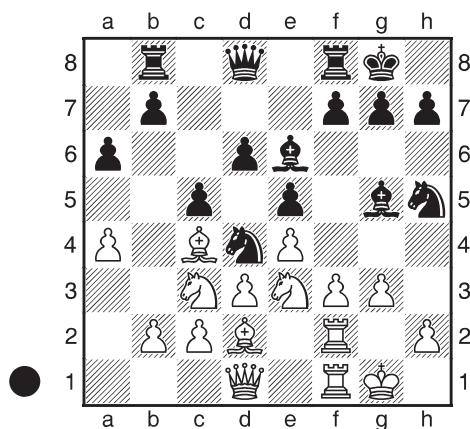
14.g3 ♙g5 15.♜f2

Le commencement d'un regroupement assez peu indiqué. J'aurais pu jouer de façon moins ambitieuse en plaçant un de mes Cavaliers en d5.

15...♘c6 16.♜af1?!

Logique, mais objectivement mauvais.

16...♘d4 17.♖d1 (D)



17...♙xe3?!

Je pensais que les Noirs pouvaient tenter 17...g6, avec en tête l'idée 18.f4 exf4 19.gxf4 ♙h4 20.♜g2 ♙h3.

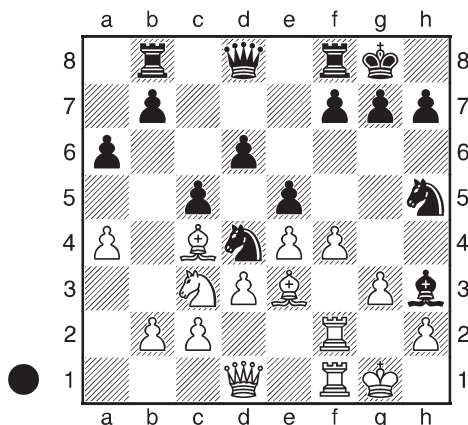
Mais la bonne voie est plus simple : 17...♙h3! et le coup apparemment séduisant 18.f4? (les Blancs doivent jouer 18.♘g2 ♙xd2, suivi de ...b5!, qui n'est pas dramatique, mais les Noirs

sont peut-être légèrement mieux) s'avère tout simplement mauvais pour les Blancs après 18...exf4. Les variantes ne sont pas difficiles à calculer : 19.♖xh5 (encore pire est 19.gxf4? ♘xf4! 20.♖xf4 ♙xf4 21.♖xf4 ♖g5+, et les Noirs gagnent : 22.♘g4 h5) 19...fxe3 20.♖xf7 ♖xf7 21.♙xf7+ (ou 21.♖xf7 ♙e6!) 21...♗h8 22.♖xh3 exd2, etc. Juste un exemple de plus, prouvant qu'il est généralement crucial de calculer toutes les variantes tactiques à court terme avec précision, quelles que soient la profondeur et la sophistication de vos manœuvres.

18.♙xe3 ♙h3?

Une erreur encore plus sérieuse. Les Noirs peuvent jouer 18...♗d7!?, avec une position correcte.

19.f4! (D)



Et maintenant ce sont les Blancs qui sont bien mieux.

19...♘f6

Ou 19...♙xf1 20.♖xh5.

20.fxe5 dxe5 21.♖xf6

L'alternative est 21.♙g5!? ♙xf1 22.♖xf1! b5 23.♙a2!, et après 23...bxa4 24.♘d5 ♖xb2! les Noirs sont plus ou moins capables de résister : 25.♘xf6+ gxf6 26.♙xf6 ♖xf6

27.♖xf6 ♖xa2 28.c3 ♘e6, etc.

21...gxf6 22.♙h6!

Les Noirs peuvent résister mieux par ici, mais ils tombent dans le piège principal.

22...f5 23.exf5 ♖f6? 24.♖h5! +- ♙xf5

Après 24...♙xf1 aussi, 25.♘d5! décide.

25.♘d5 ♖e6 26.♖g5+ 1-0

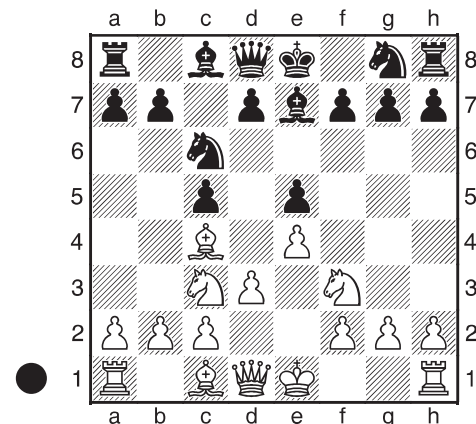
Malgré cette partie désastreuse de la première ronde, mon adversaire a remporté le Tournoi avec assurance.

### Partie 30

Golubev – Krasenkow

2<sup>e</sup> Bundesliga 2000/1

1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c3 e5 4.♙c4 ♙e7  
5.d3 (D)



5...d6

Ce coup peut mener aux mêmes positions que 5...♘f6, mais on trouve des variantes indépendantes dans les deux cas.

6.♘d2

L'alternative est 6.0-0 ♘f6, sur quoi les Blancs peuvent essayer 7.♘g5 0-0 8.f4 ou